

# Verslag

## Vlietweg 3 Leidschendam Inloopbijeenkomst 11 januari 2023

Verslag Versie 31/01/23

### Aanwezig

**Omwonenden en andere betrokkenen:** circa 40

#### Projectteam

- Ernest van der Meijde (Wibaut Projectontwikkeling)
- Gerald van Hulten (Wibaut Projectontwikkeling)
- Mark van der Heide (Mark van der Heide Urban Design)
- Joeri van Ommeren (van Ommeren Architecten)
- Bart van Hussen (Empaction)
- Sjoerd Walda (1828, community manager)

#### Gemeente Leidschendam

- Bianca Bremer (wethouder)
- Paula van der Ark (projectleider)
- Maaïke Konijn (verkeerskundige)
- Wouter van de Wiel (beleidsmedewerker RO)
- Corinne Swart (communicatieadviseur)

#### De Wijde Blik

- Jolijn Goertz
- Claudia Moerland

**Overig:** Vier jongeren uit het woonpanel 1828 Leidschendam

### Verslag

Op woensdag 11 januari 2023 organiseerde ontwikkelaar Wibaut Projectontwikkeling een inloopbijeenkomst om omwonenden en andere belangstellenden te informeren over de ontwikkeling van de locatie Vlietweg 3 in Leidschendam.

Omwonenden zijn via nieuwsbrief en e-mail uitgenodigd voor de bijeenkomst. In de uitnodigingsbrief stond ook een uitgebreide toelichting op het onderzoek naar de suggesties die zijn geopperd tijdens voorgaande bijeenkomsten en gesprekken.

Tijdens de bijeenkomst kwamen op informatiepanelen diverse thema's aan bod: 1828 Concept, Architectuur, Stedenbouw (inclusief bezonning), Parkeren & Mobiliteit, Proces en Planning, Participatie en uitleg over en oproep voor aanmelden voor de klankbordgroep.

De  
Wijde  
Blik

• Anthony Fokkerweg 1  
• 1059 CM Amsterdam  
• 020 523 50 90

• Louis Couperusplein 2  
• 2514 HP Den Haag  
• 070 762 04 06

• [info@dewijdeblik.com](mailto:info@dewijdeblik.com)  
• [www.dewijdeblik.com](http://www.dewijdeblik.com)



# Verslag

Bij ieder paneel stond iemand van het projectteam of van de gemeente om vragen te beantwoorden en reacties te verzamelen. Een aantal deelnemers heeft een reactieformulier ingevuld. De opmerkingen op de formulieren zijn meegenomen in dit verslag. Dit verslag geeft een samenvatting van de meest gestelde vragen en meest gehoorde reacties.

## Sfeer

De sfeer tijdens de bijeenkomst was prettig. Iedereen ging met respect met elkaar om. Er waren voor- en tegenstanders van de plannen aanwezig. Dit leidde tot discussies, vooral over het thema parkeren. Dit was het drukstbezochte paneel van de bijeenkomst.

Bij de ingang deelde de actiegroep een flyer en informatiebrief uit waarin zij hun ongenoegen uit over o.a. het proces tot nu toe en zaken waar zij tegenaan lopen. Ook stellen ze een alternatief voor als mogelijke oplossing.

## Parkeren

Zoals gezegd leidde vooral het thema ‘parkeren’ tot vragen en discussie. De meerderheid was kritisch over het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd wordt.

De zorgpunten in het kort:

- Enerzijds gelooft men niet in het feit dat deze doelgroep een laag autobezit heeft. Soms werden landelijke cijfers niet vertrouwd, of was men van mening dat deze in Leidschendam-Voorburg (sterk) afwijken van de landelijke data.  
*Reactie: De landelijke data waar de rapportage op is gebaseerd, zijn gestoeld op feiten die voortkomen uit tal van onafhankelijke onderzoeken. Daarbij zit de gemeente Leidschendam Voorburg qua autobezit ook gemiddeld t.o.v. landelijke cijfers. Er is geen reden, waarom dit voor jongeren in Leidschendam anders zou zijn.*
- Anderzijds gaf men aan dat er nu al een hoge parkeerdruk wordt ervaren. Dit werd geweten aan parkeerders van elders die hier parkeren (bijvoorbeeld vanuit Overgoo: kantoorpersoneel).  
*Reactie: Een bouwplan kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor het oplossen van bestaande parkeerdruk, maar mag deze niet verergeren. Daarom moet het in zijn eigen behoefte voorzien. Dat doet dit bouwplan.*
- Men maakt zich zorgen dat, als de parkeerbehoefte van de nieuwe ontwikkeling toch onvoldoende blijkt, er geen goede (beleids)instrumenten zijn om de overlast die dit dan oplevert, aan te pakken. Men gaf aan weinig vertrouwen te hebben in regulering met een blauwe zones, vanwege onvoldoende handhaving.

# Verslag

*Reactie: Een blauwe zone is op dit moment het enige mogelijke instrument voor regulering in de gemeente. Hoewel dat beperkingen heeft, geeft het wel mogelijkheden om (lang)parkeerders van buiten te weren. De zorgen rond handhaving neemt de gemeente mee terug naar de organisatie.*

## Vragen

*Wat zijn nu de bouwhoogtes?*

Antwoord: Lage deel: ca 13m, hoge deel: ca 16m

*Waarom zijn de plannen steeds anders?*

Antwoord: Omdat we nog aan het ontwerpen zijn.

*Alles ligt al vast / is in kannen en kruiken, toch?*

Antwoord: Het schetsontwerp wat er nu ligt, is een vertrekpunt gebaseerd op de kaders van gemeente en ontwikkelaar. Nu zijn en gaan we met de buurt in gesprek, o.a. in een klankbordgroep. De zorgen en bezwaren maken we inzichtelijk tijdens de participatie, zodat we kunnen kijken hoe we daar zo goed mogelijk mee kunnen omgaan.

*Waarom maken jullie bedrijfsruimtes? Het gebouw kan toch kleiner als dat er uit gaat.*

Antwoord: Het is een wens van de gemeente om ook bedrijfsruimte toe te voegen aan het woongebouw. Ook voor bedrijven dient er voldoende ruimte te zijn en blijven om zich in Leidschendam te vestigen.

*Waarom is het gebouw niet lager aan de kant van de rotonde en hoger oplopend aan de achterkant?*

Antwoord: We hebben dit scenario onderzocht; vanuit stedenbouwkundig oogpunt geniet het de voorkeur om met helderdere, eenduidige volumes te werken, zoals de omliggende gebouwen.

## Kritische geluiden

- Jullie doen niet wat jullie beloofd hebben
- Graag duidelijker communiceren, wat zijn de feiten
- Er zijn beelden van het ontwerp die niet lijken te kloppen omdat ze vanuit een verkeerd standpunt/perspectief zijn genomen. Op een van de beelden zijn de omliggende gebouwen wit, dat klopt niet. De sloot achter het gebouw mist.
- Ik heb geen reactie gekregen op mijn vragen die ik eerder heb gesteld.

# Verslag

- Er is niet goed gestart met het project qua participatie (Burgerkrachtcentrale)
- Zorg om het grote aantal woningen in combinatie met weinig parkeerplaatsen.
- Zorgen om de massa/ te hoog, te groot, te veel
- Onderdoorgang moet hoger (4,2m) en schuin bij de bocht net als nu.

## Positieve reacties

- Het is goed als de jongerenhuisvesting er komt
- Als ik de juiste leeftijd had, zou ik me zeker inschrijven
- Dit ontwerp ziet er beter uit dan die met de ronde voorkant
- Nu ik de toelichting heb gehoord op het autobezit van de doelgroep, ben ik gerustgesteld over de parkeerbehoefte.

## Overig

- Graag aandacht voor duurzaamheid en biodiversiteit
- Wij vinden het niet wenselijk als het groen achter Vlietweg 2 verdwijnt voor parkeergelegenheid (Bewoners Goopad)
- Maak goed inzichtelijk wat voor impact het participatietraject kan hebben op het project (wat ligt al vast, wat is nog te veranderen).

