

Verslag

Klankbordgroep
Vlietweg 3 Leidschendam

Verslag sessie 1
8 maart 2023

Verslag #21/09/23

Aanwezig: Robin van Wissen, Brigit de Klerk, Wim van den Berg, Koos van Brecht, Astrid Kruijt, Gerard van Erp, Fia Vader, Jeannette Kion, Lianne Groeneboer, Ronald Smeijers, Ernest van der Meijde (Wibaut), Gerald van Hulten (Wibaut), Mark van der Heide (stedenbouwkundige), Joeri van Ommeren (architect), Paula van der Ark (gemeente), Maaïke Konijn (gemeente), Elmer Verhaak (gemeente), Jolanda van Mil (gemeente), Jolijn Goertz (De Wijde Blik), Claudia Moerland (De Wijde Blik)

o.l.v. Jacqueline van de Sande (Beaumont Communicatie)

Afwezig: Maaïke Konijn (afgemeld), Rian Nijdam (vervangen door Lianne Groeneboer), Jan van Vliet, Gerard de Greef.

1. Welkom en kennismaking

Jacqueline van de Sande heet iedereen welkom en geeft aan dat zij er als voorzitter naar streeft dat alle leden van de klankbordgroep en het projectteam goed naar elkaar luisteren en elkaar begrijpen. De sessies zijn gericht op het samen zoeken naar oplossingen, om te kijken of er een aanvaardbaar plan kan worden ontwikkeld. Jacqueline benadrukt dat iedereen in zijn recht staat om de formele weg te volgen, mocht iemand dat nodig vinden.

2. Verslag

Deelnemers konden reageren op het verslag van de online kick-off op 22 februari. Afsproken is om onderstaande wijzigingen door te voeren. Daarmee is het verslag vastgesteld.

- Onafhankelijk voorzitter -> wijzigen in: extern voorzitter
- Fia Vader en Astrid Kruijt -> omschrijving voorstelronde aangepast
- Opmerking gemaakt door de heer van den Berg ontbreekt -> toegevoegd vanuit opmerkingen Astrid

Ten aanzien van de verslaglegging is het volgende afgesproken:

- Voortaan worden de namen vermeld van degene die een vraag stelt/ opmerking maakt. Indien gewenst kunnen de verslagen worden geanonimiseerd als deze openbaar worden gemaakt (bijvoorbeeld als bijlage bij het participatierapport). Dit wordt op dat moment voorgelegd en afgesproken.
- Er vindt geen letterlijke citering plaats van vragen of uitspraken.

De
Wijde
Blik

Anthony Fokkerweg 1
1059 CM Amsterdam
020 523 50 90

Louis Couperusplein 2
2514 HP Den Haag
070 762 04 06

info@dewijdeblik.com
www.dewijdeblik.com

Verlag

Belangrijk is dat de strekking duidelijk is.

- Er volgt een feitelijke weergave van de sessies, zonder (eigen) interpretatie.
- Deelnemers delen hun opmerkingen op het verslag voorafgaand aan de volgende sessie, zodat deze tijdens de sessie kunnen worden besproken en het verslag kan worden vastgesteld.

3. Terugblik: rol klankbordgroep

Deelnemers konden reageren op de memo van De Wijde Blik over de rol van de klankbordgroep. Afsgesproken is om onderstaande wijzigingen door te voeren. Daarmee is de memo definitief.

- Alinea 'participatieniveau':
 - *Deelnemers kunnen gevraagd en ongevraagd advies, wensen en ideeën inbrengen.* Dit heeft een te positieve connotatie -> Gewijzigd in *Deelnemers kunnen gevraagd en ongevraagd advies, wensen, ideeën, meningen en zorgen inbrengen.* [Fia]
 - *Uiteindelijk kunnen we ook tot de conclusie komen dat we er niet helemaal met alle betrokkenen uitkomen -> gewijzigd in 'niet of niet helemaal' [Astrid]*
- Deelname is op persoonlijke titel -> verwijderd

Opmerking Fia: in de alinea over 'voorwaarden' wordt gesproken over 'Beleidsvoornemens'. Veel beleid ligt bij de gemeente nog niet vast, wat onduidelijkheid oplevert. Deelnemers geven aan te willen beschikken over relevant beleid en onderzoeken om een goed oordeel te kunnen vormen over de ontwikkeling.

Paula geeft aan dat de Bouwsteen verkeer is vastgesteld door de raad. Voor Vlietweg 3 moet een eigen verkeersonderzoek worden gedaan. Paula legt uit dat het Verkeersmodel Haaglanden wordt gevoed door plannen van gemeentes in de regio. Dit is de basis van waaruit dan wordt gerekend. Parkeeronderzoek heeft wel plaatsgevonden voor de locatie Vlietweg 3.

Mark geeft aan dat de gemeente het uiteindelijke plan beoordeelt aan de hand van vastgesteld beleid. Een nieuwe functie betekent afwijken van het huidige bestemmingsplan. Dat moet Wibaut onderbouwen met verschillende onderzoeken doen in het kader van het aan te passen bestemmingsplan.

Afgesproken wordt:

- dat gemeente een lijst samenstelt met (links naar) relevante onderzoeken en beleid. Deze wordt op de website gedeeld. Zoals o.a. Bouwsteen verkeer (visie), onderzoeken rond de komst van een brug en verkeersonderzoek Overgoo.
- dat themaspecifiek beleid/ onderzoek wordt gedeeld wanneer een specifiek thema wordt behandeld in de klankbordgroep.

Proces

Paula licht het proces tot nu toe en het vervolg toe. De ontwikkeling van het 1828 gebouw past niet binnen het huidige bestemmingsplan. In dat

Verlag

geval is het aan de gemeente (ambtenaren) om het plan te beoordelen. Hierover geven zij advies aan het college. In juli 2022 heeft het college is de intentieovereenkomst afgesloten met Wibaut. Die is openbaar. Dit betekent dat de gemeente in hoofdlijnen positief staat tegenover het plan en het de moeite waard vindt om nader te onderzoeken. Dat wil niet zeggen dat het college het plan en bijvoorbeeld de bouwhoogte al heeft goedgekeurd. Het eindoordeel ligt bij de gemeenteraad.

De volgende stap is het tekenen van de anterieure overeenkomst. Dat wil zeggen dat de gemeente (ambtenaren) oordelen dat het plan goed genoeg is om in procedure te gaan en dat het college het besluit neemt e.e.a. vrij te geven voor inspraak en behandeling in de gemeenteraad. Pas als de gemeenteraad instemt, wordt een vergunning afgegeven. Pas dan worden de hoogtes vastgelegd in een aangepast of nieuw bestemmingsplan.

Afgesproken wordt:

- dat de intentieovereenkomst op de participatiewebsite wordt geplaatst.

Brigit merkt op dat een onderdeel van beoordeling door de gemeenteraad ook is of de buurt is betrokken. Jacqueline geeft aan dat dat klopt en dat de gemeenteraad het participatieverslag ontvangt.

4. Presentatie huidig ontwerp & vraagstukken

Stand van zaken

Mark laat de beelden zien op basis waarvan het college de intentieovereenkomst heeft getekend. Daarna worden de beelden getoond, die eveneens te zien waren op de inloopbijeenkomst op 6 januari jl. Dit is de huidige stand van zaken. Het gebouw heeft op de begane grond collectieve voorzieningen en ruimtes voor werken, daarop 3 lagen met woningen en een setback op de 4e verdieping. In totaal voorziet het ontwerp in 138 appartementen met op de begane grond collectieve voorzieningen en ruimtes voor werken.

Parkeeronderzoek

Ronald vraagt wie het onderzoek uitvoert. Ernest geeft aan dat Wibaut opdracht geeft aan een externe partij. Voor het parkeeronderzoek is dat Empaction geweest. Dit leidt bij enkele klankbordgroepleden tot vraagtekens over de betrouwbaarheid want is het niet zo dat 'wie betaalt, bepaalt'. Wim geeft aan dat onderzoeksbureau Spark een andere mening heeft over de resultaten van het onderzoek van Empaction. Gerald geeft aan dat Spark een reactie heeft gegeven op het rapport.

Astrid vraagt of de gemeente akkoord is met het parkeeronderzoek. Paula geeft aan dat dat in grote lijnen zo is. De definitieve beoordeling vindt plaats in het bestemmingsplanproces.

Al eerder is gebleken dat 'parkeren' een knelpunt is voor de omgeving met zijn bewoners en bedrijven. Na een discussie over dit onderwerp vat Jacqueline de kritiekpunten op het onderzoek samen:

Verslag

1. *Het aantal parkeerplaatsen klopt niet.*

Ronald geeft aan dat de 45 parkeerplekken die Wibaut aangeeft in de nieuwe ontwikkeling een 'bruto' aantal is. Netto zijn dit 20 parkeerplekken, want er verdwijnen 25 parkeerplekken (15 op particulier terrein en 10 op openbaar terrein). De parkeernorm is daarmee niet 0,9 maar 0,2.

Het klopt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor het verdwijnen van parkeerplekken op particulier terrein, maar, zo geeft Ronald aan, wél voor de gevolgen ervan.
2. *Het autobezit onder jongeren klopt niet.*

In het onderzoek wordt gesteld dat uit tal van onafhankelijke onderzoeken blijkt dat het autobezit onder de doelgroep jongeren laag is en dat er geen reden is te veronderstellen dat dit in Leidschendam anders is. Fia stelt dat veel jongeren in Leidschendam wel een auto hebben of die van hun ouders gebruiken. O.a. omdat de bereikbaarheid met het ov in Leidschendam-Zuid slecht is.

Astrid geeft aan dat uit onderzoek van 1828 zelf ('Onderzoek naar de woonsituatie en -wensen van jongeren' van april 2020) blijkt dat 53% van de jongeren een auto gebruikt. Dit ziet zij niet terug in het onderzoek van Empaction.
3. *Leidschendam-Zuid wordt ten onrechte als 'zeer stedelijk' bestempeld, met het bijbehorende autobezit.*

Afgesproken wordt:

- om een aparte sessie te wijden aan 'parkeren'.

Empaction wordt uitgenodigd om het parkeeronderzoek toe te lichten. Spark heeft een reactie gegeven op de resultaten en zal gevraagd worden deze te komen toelichten. Dit doen we in een aparte sessie, waarvoor drie klankbordgroepleden zich aanmelden (Astrid, Ronald, Fia). Terugkoppeling aan de overige klankbordgroepleden vindt plaats tijdens de volgende sessie op 28 maart.

Hoogte bebouwing

Wim geeft aan dat veel in de achterkamer wordt geregeld. Hij spreekt van leugens en bedrog. De voorzitter vraagt om de achtergrond van deze termen en verzoekt om e.e.a. op tafel te leggen om verder te komen. Ronald licht toe waar het wantrouwen vandaan komt.

Samengevat geeft Ronald aan dat tijdens een presentatie over Overgoo is gezegd en geschreven dat de hoogte van de te ontwikkelen gebouwen zou aflopen richting de Oude Bleijk:

'... dat nu ook specifiek is vastgelegd dat direct naast de bestaande woningen aan de Vlietweg maar tot maximaal 3 bouwlagen (circa 9 meter) mag worden gebouwd.'

'Het hoogteprofiel van Overgoo loopt af richting Vlietweg 12, naar 3 à 4 bouwlagen.'

'De schaal en hoogte van de bebouwing die grenst aan de Oude Bleijk wordt aangepast op de woningen van de Oude Bleijk.'

Paula geeft aan dat een aflopende hoogte niet betekent dat er grenzend aan

Verslag

de Oude Bleijk maximaal 3 bouwlagen zouden mogen komen, maar dat een setback ook mogelijk is. In de spelregelkaart van het Ontwikkelkader Overgoo zijn 3 à 4 bouwlagen met setback toegestaan.

Paula geeft verder aan dat de voorliggende plannen niet strijdig zijn met de afspraken in de ontwikkelvisie en het ontwikkelkader Overgoo. Er is verschil van mening over hoe hoog de gebouwen op de locatie Vlietweg 3 mogen zijn. Waar Elmer aangeeft de overgang vanuit stedenbouwkundig perspectief redelijk te vinden, geven diverse klankbordgroepdeelnemers het tegengestelde aan; van 8 meter (De Oude Bleijk en Nieuwstraat) naar 18 meter (Vlietweg 3) en dan 35 meter (Overgoo) wordt niet als geleidelijk gezien.

Ronald en Astrid geven aan de geciteerde teksten anders te interpreteren.

Afgesproken wordt:

- om het Ontwikkelkader Overgoo op de website te zetten.

Jeannette geeft aan dat de omgeving zich overvallen voelde toen het plan van Wibaut bekend werd. Na de presentatie over Overgoo was de verwachting ten aanzien van de hoogte anders. Ook had de omgeving eerder betrokken willen worden bij de planvorming van Vlietweg 3. Ernest licht toe dat bij plannen de gemeente vaak vooraf kaders stelt. In dit geval is het anders gegaan. De omgeving kun je niet direct betrekken bij je plan; je moet eerst iets aanleveren aan de gemeente, anders kan zij niet toetsen of zij zich daar überhaupt in kan vinden.

Jeannette en Brigit geven aan dat door bovenstaande en ook het sluiten van de intentieovereenkomst het leek alsof alles al besloten was. Ook dat heeft bijgedragen aan wantrouwen richting gemeente en ontwikkelaar.

Op de vraag van Jeannette beaamt Ernest dat de grond van locatie Vlietweg 3 inmiddels is aangekocht. Het risico of de ontwikkeling wel doorgaat ligt bij de ontwikkelaar. Hij heeft een sterke motivatie om voor jongeren te bouwen.

5. Reflectie

Samenvattend zijn er veel zorgen over en bezwaren tegen:

- Volume van het gebouw ('Kolossaal gebouw op een klein stukje grond, geperst tussen veel lagere bebouwing')
- Bouwhoogte: de bouwhoogte van 18 meter is in strijd met het bestemmingsplan van 0/5,5/6 m en in strijd met toezeggingen bij Overgoo
- Het grote aantal jonge bewoners (162) is niet in verhouding met de omgeving
- Geluid (soverlast) door jongeren, hun scooters en hun bezoek
- Geluid door weerkaatsing gebouw
- Woongenot en leefbaarheid (onaanvaardbaar aangetast, zie toelichting van Astrid Kruijt in bijlage)

Verslag

- Verdwijnen van uitzicht
- Afname van lichtinval en zonnewarmte
- Zon eerder weg, zonsondergang niet meer te zien
- Verdwijnen van rust en ruimte
- (Gevoel van) Veiligheid neemt af
- Afname of verdwijnen van privacy
- Verhuurbaarheid bedrijfspanden verslechtert
Ronald verhuurt vier panden aan de Nieuwstraat. De huidige huurder heeft aangegeven de huurovereenkomst (eindigend op 31/12/24) niet te verlengen als het plan zoals dat er nu ligt doorgaat. Hiermee gaan 45 arbeidsplaatsen verloren. Voornaamste reden is het tekort aan parkeerplaatsen voor personeel en bezoek. Het betreffende bedrijf heeft al een zoekopdracht uitgezet. Een aantal andere huurders heeft aangegeven de ontwikkeling af te wachten, maar ook naar elders uit te zullen wijken.
- Financiële gevolgen
Dit heeft financiële gevolgen voor verhuurders (leegstand, gevolg huurpenningen, etc.).
- Arbeidsplaatsen verdwijnen (uit de gemeente)
Door beëindiging van bovengenoemde huurovereenkomst gaan 45 én 25 arbeidsplaatsen verloren.

Robin deelt zijn zorgen vanuit de bewoners van het Goopad.

- Parkeren: is nu al een probleem en aantal nieuwe parkeerplaatsen is veel te laag; de parkeernorm is gebaseerd op CBS-classificaties, waarbij gesteld wordt dat Leidschendam valt onder 'zeer sterk stedelijk', vergelijkbaar met het centrum van Amsterdam en Den Haag. Maar die vergelijking klopt niet, want daar is veel minder autobezit dan hier. Qua ov-voorzieningen is het niet vergelijkbaar. Robin vraagt of er onderzoek beschikbaar is naar het autobezit in de wijk.
Ronald pleit voor hanteren van een parkeernorm van 0,9, net als elders in de gemeente.
- Bereikbaarheid: Als er nog meer woningen komen, dan betekent dat nog meer verkeer, terwijl er nu al een groot verkeersprobleem is. Het loopt overal vast.
Ook Jeanette geeft aan dat de vele verkeersbewegingen tot overlast leiden én voor luchtvervuiling zorgen. Zij noemt 'Thuis aan de Sluis' als organisatie die zich daar al langer mee bezighoudt. Fia stelt voor dat de gemeente eerst zorgt voor een oplossing voor de enorme verkeersdruk in Leidschendam-Zuid voordat zij nieuwe ontwikkelingen toelaat.
- Groen: Het groen met vogels (o.a. bosuil) aan zowel voor- als achterzijde van de woningen is een van de redenen waarom mensen hier zijn komen wonen. De bewoners zijn bang dat het groen straks wordt opgeofferd voor bouw/parkeren.

Luchtkwaliteit:

- Jeannette geeft aan dat de verkeersbewegingen leiden tot overlast en zorgen voor luchtvervuiling. Zij noemt 'Thuis aan de Sluis' als organisatie die zich daar al langer mee bezighoudt. Fia stelt voor

Verslag

dat de gemeente eerst zorgt voor een oplossing voor de enorme verkeersdruk in Leidschendam-Zuid voordat zij nieuwe ontwikkelingen toelaat.

Afgesproken wordt:

- dat Paula nagaat of er cijfers over autobezit beschikbaar zijn op wijkniveau en/of nagegaan kan worden of de classificatie 'zeer sterk stedelijk' representatief is voor deze wijk.

Wim geeft aan zich als directe buurman de grootste gedupeerde te voelen. Hij woont al 40 jaar op deze plek in alle privacy en heeft er ook zijn bedrijf. Hij verliest zijn privacy en lichtinval. En de toegang tot zijn perceel wordt bemoeilijkt. Hij geeft aan dat hij 123 m² grond heeft ingeleverd om de uitrit mogelijk te maken. Hij wil weten hoe de gronddeal van Vlietweg 7 (grond gemeente) in elkaar zit.

Paula licht toe dat de grond, zoals ook vermeld in de intentieovereenkomst, wordt verkocht voor een marktconforme prijs als de gemeente en Wibaut tot een anterieure overeenkomst zijn gekomen. Wim is van mening dat hij het eerste recht op koop heeft. Paula geeft aan dat het 'recht van weg' meegaat, en dat het plan daarmee rekening moet houden.

In een eerder stadium hebben Wim en Wibaut gesprekken gevoerd over de overname van zijn kavel. Ernest geeft aan dat de kavel beperkte mogelijkheden biedt. Er ligt een rivierwaterleiding van 1m40 doorsnede onder de grond, en je mag tot een afstand van 9 meter aan beide zijden van de waterleiding niet bouwen. De gemeente heeft aangegeven de kavel te willen kopen om er groen en water te maken, als verbinding naar Overgoo. Paula hoopt binnenkort hierover het gesprek met Wim te kunnen hervatten.

Fia vraagt of deze leiding geen problemen geeft voor bebouwing van de kavel van Wibaut. Ernest geeft aan dat dat technisch geen problemen oplevert; de veiligheidszone van de leiding ligt op de 9 meter-grens.

6. Vragen en opmerkingen

Brigit heeft begrip voor het feit dat jongeren woonruimte nodig hebben, haar kinderen willen ook graag een keer uit huis. Brigit geeft aan al haar hele leven hier te wonen en nieuwbouw heeft zien komen waar voorheen weiland was. Waarmee zij wil aangeven, dat woonbehoefte van alle tijden is en dat zij hoopt dat we er wat dit plan betreft ook uitkomen.

Lianne hoopt dat het gebouw er komt en dat iedereen zich erin kan vinden. Zij zou er graag gaan wonen.

Koos ziet als architect weigeringsgronden bij de uitvoering/bouw. Zo zou er geen plek zijn voor de bouwcontainers.

Jeannette zou graag de begroting willen zien, wellicht zijn er nog mogelijkheden ten aanzien van de afschrijvingsperiode. Ernest geeft aan geen probleem te



Verslag

hebben in inzage in zijn cijfers, bij voorkeur in klein comité. Hij geeft aan dat de cijfers er nu niet goed uitzien, gezien de marktontwikkelingen.

Ronald biedt zich aan als potentiële koper van de gemeentegrond. Hij stelt dat als de gemeente grond wil verkopen zij dit breed aan moet bieden.

Ronald geeft aan dat de actiegroep overweegt om een stichting op te richten om juridisch sterker te staan. Hij twijfelt nog over het moment van oprichting.

Gerard ziet vooral een probleem in de hoogte van het gebouw. Voor de bewoners aan de overkant geldt: hoe lager aan de Vliet, hoe beter. Er is al eens gesproken over het trapsgewijs laten oplopen.

Ernest geeft aan dat hij de betogen begrijpt, maar dat hij een ander belang heeft. Dat is niet alleen financieel, maar ook dat er betaalbare jongerenhuisvesting komt. In gesprek met jongeren ervaart hij dagelijks dat er een schreeuwend tekort is. Bij andere locaties ervaart hij soortgelijke bezwaren. Zijn doel is om een substantieel aantal jongeren te huisvesten. Hij geeft aan zijn best te doen om zover mogelijk de kant van de deelnemers van deze groep op te bewegen.

Jeannette vindt het oprecht jammer dat de gemeente Wibaut niet aan een andere locatie heeft geholpen.

Wim vindt het goed dat Ernest zich zo inzet voor jongeren, maar vindt dit de verkeerde plek.

Astrid vindt de locatie in Leidschendam niet te vergelijken met de andere locaties omdat hier de kavel te klein is voor het gebouw en dat is bij de andere locaties van Wibaut niet het geval.

Fia doet de suggestie om de ruimte voor 'werken' in het gebouw te verkleinen of weg te laten, zodat daar appartementen kunnen komen en het gebouw kleiner kan worden. Fia vraagt zich af of werken op deze plek toegevoegde waarde heeft.

Ernest vindt het een goede suggestie, maar heeft van de gemeente meegekregen dat het toevoegen van 'werken' een voorwaarde is. Paula geeft aan dat er vraag is naar dat soort werkruimtes. In veel ontwikkelingen is 'economie' het ondergeschoven kind geweest, vandaar dat hierover regels zijn afgesproken.

Jeannette noemt een project in Amsterdam waar huurders geen parkeervergunning krijgen.

Op deze locatie is echter geen vergunningensysteem (Fia).

Een blauwe schijf zou een oplossing kunnen zijn, zegt Joeri, omdat je plaatselijk kan handhaven.

Vervolg

Mark stelt dat duidelijk is dat er een belangentegenstelling is en dat ideeën over een mogelijke oplossing ver uit elkaar lijken te liggen. Mark en Joeri gaan hun best doen om middels scenario's inzichtelijk te maken wat de uiterste variabelen zijn. Om te kijken of daar een oplossing bij zit en/of om voorkeuren te toetsen. Het serieus onderzoeken van problemen en alternatieven levert vrijwel altijd voor alle partijen iets op.

Verslag

Wat Joeri betreft is het zeker dat het tot nu toe gepresenteerde gebouw het niet op deze manier zal worden. Tijdens de volgende sessie presenteert hij een *heatmap* met de genoemde bezwaren en aandachtspunten. Eerste stap is om het eens te worden over het probleem. Pas daarna kunnen we naar oplossingen gaan kijken.

Afgesproken wordt:

- om de *heatmap* vooraf te delen met de klankbordgroep (Ernest).

Op 28 maart vindt de volgende sessie plaats. Voor die tijd vindt een sessie over parkeren plaats in kleiner comité; de bevindingen worden teruggekoppeld op 28 maart.

Verslag

BIJLAGE – Toelichting en foto's Astrid Kruijt

8-3-2023 Klankbordgroep – Astrid Kruijt

Sinds 2 jaar woon ik in een mooie flat in een fijne omgeving.

Ik leef vooral in mijn woonkamer en in januari en februari zat ik al enkele keren op het terras waar ik ook veel vertoef.

In mijn woonkamer en op mijn terras geniet ik erg van de rust, ruimte, groen, vogels, zonsondergang, het licht en de zon.

Dat is straks allemaal weg. Mijn woongenot en leefbaarheid worden zeer ernstig aangetast.

U mag best weten dat ik sinds 1 jaar slapeloze nachten hiervan heb, overigens zijn dit matige klachten in vergelijking met andere bewoners.

Zondagochtend bij mijn ontbijt bevroog het me ineens, het huilen stond me nader dan het lachen.

Ik keek namelijk naar buiten. Ik dacht, het kán toch gewoon niet waar zijn wat ze daar willen bouwen.

Ook ik heb 2 kinderen, 18 en 22 jaar, die straks ergens willen wonen en het is zeker van belang dat er voor deze doelgroep gebouwd wordt. Maar nu is het gebouw van 60x18 m. op deze plek buiten alle proportie, tegen eerder (in het Overgoo project) gemaakte afspraken tav bouwhoogtes als ook tegen het bestemmingsplan dat nu 5,5m. industrieel is en Vlietweg 7 is zelfs bestemming groen. Ook is het plan totaal respectloos voor de bewoners en de bedrijven in de omgeving.

Ik kan me dan ook niet voorstellen dat er iemand op tegen is als het gebouw veel kleiner wordt zodat er wel draagvlak is van de omgeving. Als dat niet mogelijk is zal naar een andere plek moeten worden uitgeweken.



Verslag

